



НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ОБЩЕСТВЕННЫЙ  
ЦЕНТР  
ЭКСПЕРТИЗ



РОССИЙСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ  
ПРАВОСУДИЯ

# III МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ ТЕОРИИ  
И ПРАКТИКИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ



**«АРБАТ-ЭКСПО», Г. МОСКВА  
УЛ. НОВЫЙ АРБАТ, Д.36**

**28–29  
МАРТА**

**Одобрены и рекомендованы к опубликованию  
Оргкомитетом конференции**

Председатель — профессор кафедры судебных экспертиз  
и криминалистики Т. В. Аверьянова;

Заместитель председателя — руководитель Ассоциации экспертов  
по содействию экспертной деятельности «Национальный  
общественный центр экспертиз» Л. А. Давыдов;

Заместитель председателя — заведующий кафедрой судебных  
экспертиз и криминалистики Т. Ф. Моисеева;

Секретарь оргкомитета — специалист криминалистической  
лаборатории В. С. Костенко;

С. В. Волкова, Ю. М. Дильдин, А. В. Коростелев

*Материалы публикуются в авторской редакции. Мнения авторов  
не обязательно отражают точку зрения Оргкомитета конферен-  
ции. За достоверность приводимых сведений ответственность не-  
сут авторы.*

---

## ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ ВЕРОЯТНЫХ ВЫВОДОВ ПОЧЕРКОВЕДЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

## FEATURES OF EVALUATION OF PROBABLE CONCLUSIONS HANDWRITING EXAMINATION



**Матушкина Н. В.**

**Аннотация.** В статье рассматривается возможность использования в доказывании вероятных выводов эксперта. Анализируется проблема доказательственной значимости вероятного заключения судебной почерковедческой экспертизы. Автором делается вывод о возможности использования в доказывании вероятных выводов эксперта и необходимости их оценки в совокупности с другими доказательствами.

**Ключевые слова:** оценка заключения эксперта, почерковедческая экспертиза,

категорический вывод, вероятный вывод, совокупность доказательств.

**Abstract.** The article discusses the possibility of using in proving the probable conclusions of the expert. The problem of evidential significance of probable conclusion of forensic handwriting examination is analyzed. The author concludes that it is possible to use in proving the probable conclusions of the expert and the need for their evaluation in conjunction with other evidence.

**Key words:** evaluation of expert opinion, handwriting examination, a definitive conclusion, probable conclusion, the totality of the evidence.

Как известно, под оценкой заключения судебного эксперта понимают процесс установления достоверности, относимости и допустимости заключения, определения форм и путей его использования в доказывании<sup>1</sup>. Заключение эксперта не является особым доказательством и оценивается по общим правилам оценки доказательств (ст. 88 УПК, ст. 67, 187 ГПК). Вместе с тем, к его оценке требуется особый подход, поскольку это доказательство основано на использовании

<sup>1</sup> Российская Е. Р., Галяшина Е. И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза — Москва: Проспект, 2015. с. 141.

специальных познаний, которыми не располагают суд, следователь или прокурор.

Экспертные выводы по определенности подразделяются на категорические и вероятные (предположительные).

Категорический либо вероятный вывод может быть, как положительным, так и отрицательным.

В юридической литературе и судебной практике в настоящее время используются два термина: «вероятный» и «вероятностный» вывод эксперта, но по существу оба термина используются в одном и том же значении.

В современной научной литературе вопрос о возможности использования в доказывании вероятных выводов эксперта является дискуссионным. В частности, Н. П. Яблоков пишет, что «вероятный вывод эксперта не служит доказательством, а носит лишь ориентирующий (поисковый) характер <...>». Однако такой вывод ни в коем случае не стоит игнорировать<sup>1</sup>. Такая позиция изложена и в работах Российской Е. Р.<sup>2</sup>. В то же время, по мнению Ю. К. Орлова вероятные выводы эксперта являются разновидностью косвенных доказательств и никаких препятствий к использованию их в этом качестве не имеет<sup>3</sup>. Овсянников И. В. указывает, что в современной отечественной судебной практике заключения экспертов

## В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ИСПОЛЬЗУЮТСЯ ДВА ТЕРМИНА: «ВЕРОЯТНЫЙ» И «ВЕРОЯТНОСТНЫЙ» ВЫВОД ЭКСПЕРТА

с выводами, сформулированными не в категорической, а в вероятной (вероятностной) форме, кладутся в основу приговора<sup>4</sup>. А. В. Бурько и А. Г. Харатишвили, ссылаясь на определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 октября 2008 г. № 566-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шейченко Владислава Игоревича на нарушение его конституционных прав положениями статей 14, 75, 302, 335, 336, 340 и 350 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», также полагают, что вероятные выводы эксперта являются допустимыми<sup>5</sup>.

Из анализа судебной практики по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации усматривается, что вероятные выводы, например, судебно-медицинской экспертизы, могут быть

<sup>1</sup> Яблоков Н. П. Криминалистика: учебник. 2-е изд., перераб и доп. — М.: Норма, 2009. С. 218.

<sup>2</sup> Судебные экспертизы в гражданском судопроизводстве: организация и практика: науч.-практич. Пособие/Под ред. Е. Р. Российской, — М.: Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2014. с. 61; Российская Е. Р., Галышина Е. И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза — Москва: Проспект, 2015. с. 141

<sup>3</sup> Орлов Ю. К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. М. ИПК РФЦЭ, 2005 с. 246.

<sup>4</sup> Овсянников И. В. К вопросу о вероятном заключении эксперта. К вопросу о вероятном заключении эксперта// Российская юстиция, 2014 № 11.

<sup>5</sup> Бурько А. В., Харатишвили А. Г. Вероятные выводы в заключениях экспертов/Научная школа уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского государственного университета и современная юридическая наука. Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции. 2016. с. 176

положены в основу приговора суда<sup>1</sup>. Вероятные выводы судебной почерковедческой экспертизы, о том, что подписи в протоколе выполнены, вероятно, самим подсудимым, при оспаривании обвиняемым или подсудимым своих подписей в протоколах следственных действий также принимаются судом как допустимые и достоверные доказательства<sup>2</sup>.

Судебная практика по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации придерживается правовой позиции, заключающейся в том, что вероятный вывод судебно-почерковедческой экспертизы по вопросу об исполнителе подписи может быть положен в основу решения суда.

Оценка заключения эксперта, содержащего категорические выводы, с содержательной стороны обычно не представляет существенной сложности.

В то же время оценка заключения эксперта, содержащего ответ о невозможности установить, кем именно выполнены подписи, либо вероятные выводы об исполнителе подписи на практике может представлять сложность, поскольку такое заключение эксперта должно оцениваться с учетом бремени доказывания по делу и всей совокупности представленных доказательств.

В соответствии с ч. 2 ст. 187 ГПК РФ заключение эксперта исследуется в судебном заседании, оценивается судом

наряду с другими доказательствами и не имеет для суда заранее установленной силы.

Рассмотрим несколько примеров оценки судами заключения судебно-почерковедческой экспертизы, содержащей вероятные выводы.

Так, из определения Верховного Суда Российской Федерации от 06.06.2016 № 305-ЭС16-4938 следует, что отрицательный вероятный вывод положен в основу решения суда. Согласно заключению комиссии экспертов подписи Р. с. В. в представленных на исследование документах выполнены, вероятно, не Р. с. В., а другим лицом, с подражанием каким-то подлинным подписям Р. с. В. Исследовав и оценив доказательства по правилам

**ВЕРОЯТНЫЕ ВЫВОДЫ,  
НАПРИМЕР, СУДЕБНО-  
МЕДИЦИНСКОЙ  
ЭКСПЕРТИЗЫ, МОГУТ  
БЫТЬ ПОЛОЖЕНЫ  
В ОСНОВУ ПРИГОВОРА  
СУДА**

<sup>1</sup> Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 18.07.2018 № 73-АПУ18-7. Справочно-правовая система «КонсультантПлюс», [www.consultant.ru/](http://www.consultant.ru/).

<sup>2</sup> Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 14.11.2013 № 72-АПУ13-42, Определение Верховного Суда РФ от 19.06.2007 № 55-007-4. Справочно-правовая система «КонсультантПлюс», [www.consultant.ru/](http://www.consultant.ru/).



# ЕСЛИ ОТВЕТЧИК ПРОИЗВОДИТ ВОЗВРАТ ЧАСТИ ЗАЕМНЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ, ТО В ЭТОМ СЛУЧАЕ ДАЖЕ ПРИ ВЕРОЯТНОМ ВЫВОДЕ ЭКСПЕРТОВ ВОЗМОЖНО ПРИЙТИ К ВЫВОДУ О ЗАКЛЮЧЕННОСТИ ДОГОВОРА ЗАЙМА И НАЛИЧИИ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО НЕМУ

статьи 71 АПК РФ, суд пришел к выводу о том, что истец не принимал решений, лишающих его корпоративного контроля над ООО «Смоленская недвижимость»<sup>1</sup>.

В другом деле при наличии отрицательного вероятного вывода о том, что подписать в договоре купли-продажи нежилого помещения от 20.01.2006 г. от имени продавца выполнена не А. К. Г., а другим лицом, решения суда первой и апелляционной инстанции были отменены и указано, что суды не приняли во внимание, что выводы экспертов в заключениях экспертиз носили не категоричный, а вероятностный характер. Верховный Суд РФ указал, что для устранения выявленных противоречий суд первой инстанции был вправе решить вопрос о назначении повторной экспертизы либо о вызове в суд эксперта для разъяснения и дополнения заключения от 16 ноября 2007 г. (ст. 87, 187 ГПК РФ), что судом сделано не было<sup>2</sup>.

По делам, связанным с заемными отношениями при вероятном отрицательном выводе почерковедческой экспертизы о том, что подпись вероятно, выполнена, не заемщиком, суды отказывают в удовлетворении исковых требований о взыскании долга по договору займа со ссылкой на то, что истец не доказал факт заключения договора займа, а именно, факт подписания расписки именно заемщиком, а не иным лицом.

При вероятном положительном выводе почерковедческой экспертизы о том,

<sup>1</sup> Определение Верховного Суда РФ от 06.06.2016 № 305-ЭС16-4938. Справочно-правовая система «Консультант плюс», [www.consultant.ru/](http://www.consultant.ru/).

<sup>2</sup> Определение Верховного Суда РФ от 31.03.2009 № 5-В08-152. Справочно-правовая система «Консультант плюс», [www.consultant.ru/](http://www.consultant.ru/).

что подпись, вероятно, выполнена заемщиком, необходимо оценивать все представленные доказательства в совокупности.

Так, например, в случае, когда экспертом сделан вероятный положительный вывод в отношении подписи заемщика в расписке (подпись, вероятно, выполнена заемщиком), а при этом эксперт пришел к категорическому выводу о том, что текст рукописной расписки выполнен самим заемщиком, а не другим лицом, исковые требования о взыскании задолженности по договору займа судами удовлетворяются<sup>1</sup>.

При этом необходимо учитывать, что сторона, подтвердившая каким-либо образом действие договора, не вправе ссылаться на незаключенность этого договора (правило «эстоппель» п. 3 ст. 432 ГК РФ). Эта правовая позиция изложена в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2017), утверждённом Президиумом Верховного Суда РФ 15.11.2017. Поэтому если ответчик производит возврат части заемных денежных средств, то в этом случае даже при вероятном выводе экспертов возможно прийти к выводу о заключенности договора займа и наличии задолженности по нему.

Таким образом, как категорические так и вероятные выводы судебной почерковедческой экспертизы оцениваются судом в совокупности с другими доказательствами по делу. Оценивая заключение эксперта, суд вправе, исходя из совокупности всех представленных доказательств, положить вероятный

вывод эксперта в основу решения суда либо отвергнуть его<sup>2</sup>.

Правильная оценка вероятных выводов судебной почерковедческой экспертизы невозможна без знания норм материального и процессуального права, основ экспертной деятельности, судебной практики по соответствующей категории дел, а также глубокого анализа возникших между сторонами правоотношений и представленных по делу доказательств.

## Литература:

1. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 18.07.2018 № 73-АПУ18-7; апелляционное определение Верховного Суда РФ от 14.11.2013 № 72-АПУ13-42; апелляционное определение Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 58-АПУ13-5. Справочно-правовая система «КонсультантПлюс», [www.consultant.ru/](http://www.consultant.ru/).
2. Апелляционное определение Верховного Суда Удмуртской Республики от 14.03.2018 № 33-1129/2018, [vs. udm. sudrf.ru/](http://vs.udm.sudrf.ru/).
3. Бурько А. В., Харатишвили А. Г. Вероятные выводы в заключениях экспертов/ Научная школа уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского государственного университета

<sup>1</sup> Апелляционное определение Верховного Суда Удмуртской Республики от 14.03.2018 № 33-1129/2018, [vs. udm. sudrf.ru/](http://vs.udm.sudrf.ru/).

<sup>2</sup> Определение Верховного суда Российской Федерации от 11.04.2017 № 41-КГ17-2; определение Верховного Суда Российской Федерации от 06.02.2018 № 78-КГ17-88. Справочно-правовая система «Консультант плюс», [www.consultant.ru/](http://www.consultant.ru/).

- и современная юридическая наука. Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции. 2016.
4. Овсянников И. В. К вопросу о вероятном заключении эксперта// Российская юстиция, 2014 № 11.
  5. Орлов Ю. К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. М. ИПК РФЦСЭ, 2005.
  6. Российская Е. Р., Галяшина Е. И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. — Москва: Проспект, 2015.
  7. Судебные экспертизы в гражданском судопроизводстве: организация и практика: науч.-практич. Пособие/ Под ред. Е. Р. Россинской. — М.: Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2014.
  8. Экспертиза в судопроизводстве. Учебник для бакалавров/ Под ред. Е. Р. Россинской. — М.: Проспект, 2015.
  9. Яблоков Н. П. Криминалистика: учебник. 2-е изд., перераб и доп. — М.: Норма, 2009.



государственного университета правосудия, кандидат юридических наук.

Титаренко Виталий Александрович — студент 5 курса Московского государственного технического университета им. Н. Э. Баумана.

66. Лазарева Лариса Владимировна — профессор кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики Владимирского юридического института ФСИН России, доктор юридических наук, профессор, полковник внутренней службы.

67. Лысов Н. Н. — доктор юридических наук, профессор. Пятигорский филиал Северо-Кавказского университета.

Мешков В. М. — доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РФ. Калининградский филиал Санкт-Петербургского университета МВД России.

68. Майлис Надежда Павловна — профессор кафедры оружейведения и трасологии Московского университета МВД Российской Федерации имени В. Я. Кикотя, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, Заслуженный деятель науки Российской Федерации.

69. Макаренко Илона Анатольевна — директор Института права БашГУ, доктор юридических наук, профессор, Почетный работник ВПО РФ, Заслуженный юрист Республики Башкортостан.

70. Макаренко Илона Анатольевна.

71. Гендрик Малевски — доктор права, профессор Института уголовного права и процесса Университета им. Миколаса Ромериса, Вильнюс, Литва.

Видмантас Эгидиус Курапка — доктор права, профессор Института уголовного права и процесса Университета им. Миколаса Ромериса, Вильнюс, Литва.

72. Мамедов В. К. — профессор юридического факультета Бакинского Государственного Университета, Первый вице-президент Всемирной Ассоциации Медицинского Права.

Мамедова В. Я., Мамедова Л. Э. — НИИ Права и Прав Человека, Национальная Академия Наук Азербайджана.

73. Мамаджанов Хамид Абиджанович — д. т. н., профессор, член Российского общества оценщиков, член Союза Финансово-экономических судебных экспертов.

74. Матушкина Наталья Владимировна — судья Верховного Суда Удмуртской Республики, доцент кафедры криминалистики и судебных экспертиз ИПСУБ УдГУ, кандидат юридических наук.

75. Мещеряков Владимир Алексеевич — заведующий кафедрой судебной экспертизы и криминалистики Центрального филиала Российского государственного университета правосудия, доктор юридических наук, профессор.

Пошвин Алексей Леонидович — старший преподаватель кафедры

# СОДЕРЖАНИЕ

Piotr Girdwoyń

EUROPEAN FORENSIC SCIENCE AREA . . . . . 1

Laverty Mary Ann

HOW BODY DECOMPOSITION RESEARCH  
BENEFITS CURRENT-DAY CRIME SCENE  
INVESTIGATIONS . . . . . 13

Sharma S., Sharma A., Singh R.

EFFECTS OF ALTITUDE AND SEASONAL  
VARIATION ON CARCASS DECOMPOSITION  
AND INSECT SUCCESSION:  
IMPLICATIONS IN FORENSIC ENTOMOLOGY . . . 16

Ritesh Shukla

DNA DAMAGING POTENTIAL  
OF BLOOD ENHANCEMENT CHEMICALS:  
CHALLENGES IN BLOOD PRESUMPTIVE TEST . 17

Tadeusz Tomaszewski

FROM RESEARCH ON THE HANDWRITING  
OF FRYDERYK CHOPIN . . . . . 19

Аверьянова Т. В., Александрова Е. Г.

ЭКСПЕРТНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ  
ИССЛЕДОВАНИЯ СЛЕДОВ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ  
БЕСПИЛОТНЫХ ЛЕТАТЕЛЬНЫХ АППАРАТОВ . 25

Аверьянова Т. В., Аубакирова А. А.

ЭКСПЕРТНЫЙ ЭКСПЕРИМЕНТ  
ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ТРАСЛОГИЧЕСКИХ  
И БАЛЛИСТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ. . . 29

Аминев Ф. Г.

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ  
ГЕНОТИПОСКОПИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ  
И НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ . . . . . 33

Базарова В. А.

ОБ ИСТОРИИ РАЗВИТИЯ  
И СОВРЕМЕННОМ СОСТОЯНИИ  
ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ОСНОВ  
КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ  
ИЗДЕЛИЙ  
МАССОВОГО ПРОИЗВОДСТВА. . . . . 37

Барина О. А.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ  
СОВРЕМЕННЫХ ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫХ  
СРЕДСТВ ДЛЯ РАСПОЗНАВАНИЯ  
ПОДЛОГА ДОКУМЕНТОВ: ДОСТОИНСТВА  
И НЕДОСТАТКИ . . . . . 41

|  |    |  |     |
|--|----|--|-----|
| Батурина Е. В.<br>СУДЕБНАЯ БУХГАЛТЕРСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА<br>НЕЗАКОННОЙ БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.<br>СУДЕБНАЯ БУХГАЛТЕРСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА<br>ДВИЖЕНИЯ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ<br>НА РАСЧЕТНЫХ СЧЕТАХ ИССЛЕДУЕМЫХ<br>ЛИЦ: ПЕРСПЕКТИВНАЯ МЕТОДИКА . . . . . | 47 | Бочарова О. С.<br>ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПРИБОРОВ РЕГУЛА<br>ДЛЯ ЭКСПЕРТНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ<br>И АТТРИБУЦИИ ХУДОЖЕСТВЕННЫХ<br>ЦЕННОСТЕЙ . . . . .   | 85  |
| Бессонов А. А.<br>К ВОПРОСУ О ФОРМИРОВАНИИ<br>ЕДИНЫХ ЭКСПЕРТНЫХ МЕТОДИК . . . . .  | 57 | Братская И. Г.<br>АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРОИЗВОДСТВА<br>СТРОИТЕЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ,<br>НАЗНАЧАЕМЫХ В ХОДЕ РАССМОТРЕНИЯ<br>ЭКОНОМИЧЕСКИХ СПОРОВ И ДЕЛ . . . . .                             | 95  |
| Бондаренко Т. А.<br>О МЕТОДАХ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО<br>ИССЛЕДОВАНИЯ ИНФОРМАЦИОННЫХ<br>МАТЕРИАЛОВ В ПРОЦЕССЕ ПРОИЗВОДСТВА<br>СУДЕБНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ . . . . .   | 63 | Васин Д. Ю.<br>К ПРОЦЕССУАЛЬНЫМ АСПЕКТАМ<br>ПРОБЛЕМЫ САМОСТОЯТЕЛЬНОГО СБОРА<br>ЭКСПЕРТОМ МАТЕРИАЛОВ ДЛЯ СУДЕБНОЙ<br>ЭКСПЕРТИЗЫ . . . . .   | 101 |
| Бондарь Н. Н., Виноградова М. М.<br>СУДЕБНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА:<br>ФОРМИРОВАНИЕ, СОВРЕМЕННОЕ<br>СОСТОЯНИЕ, ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ . . . . .   | 69 | Вахрушева Е. В.<br>ВОЗМОЖНОСТИ СУДЕБНО-<br>БИОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ<br>ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ДЕЛ ПО СТАТЬЕ 260<br>УК РФ «НЕЗАКОННАЯ РУБКА<br>ЛЕСНЫХ НАСАЖДЕНИЙ» . . . . .                          | 109 |
| Борисова О. А., Болховитина С. Н.<br>ПРОБЛЕМЫ ПРАВООПРЕДЕЛЕНИЯ<br>СУДЕБНОЙ ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКОЙ<br>ЭКСПЕРТИЗЫ С ПРИМЕНЕНИЕМ ПОЛИГРАФА . . . . .  | 73 | Волович Н. В.<br>ПОВЫШЕНИЕ ДОСТОВЕРНОСТИ<br>ЭКСПЕРТИЗЫ СТОИМОСТИ ЗЕМЕЛЬНЫХ<br>УЧАСТКОВ ПРИ ИХ ПРИНУДИТЕЛЬНОМ<br>ИЗЪЯТИИ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД<br>ПУТЕМ УТОЧНЕНИЯ ИХ ХАРАКТЕРИСТИК . . . . . | 115 |
| Бочарова О. С.<br>БИОМЕТРИЧЕСКИЕ ИД ДОКУМЕНТЫ С АРГО:<br>СТРУКТУРА, ЗАЩИТА, ИССЛЕДОВАНИЯ . . . . .   | 79 |  |     |

- Воронцов Д. О.  
СПЕЦИФИКА ЭКСПЕРТНОГО  
ИССЛЕДОВАНИЯ ТАРИФООБРАЗОВАНИЯ  
В СФЕРЕ ЭНЕРГЕТИКИ . . . . . 123
- Гаврилов Б. Я.  
ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ НАЗНАЧЕНИЯ  
И ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ  
В СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА . 127
- Гаспарян М. Ю.  
ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ  
СУДЕБНО-БУХГАЛТЕРСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ 133
- Гаспарян М. Ю., Петросян В. С.,  
Азгальдов Г. Г.  
НАВИЛИМЕТРИЧЕСКАЯ МЕТОДИКА ОЦЕНКИ  
КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ И УЩЕРБА,  
НАНЕСЕННОГО КУЛЬТУРНОМУ НАСЛЕДИЮ,  
ОТ «КУЛЬТУРОЦИДА» И ГЕНОЦИДА ДЛЯ  
РЕПАРАЦИЙ И РЕСТИТУЦИЙ . . . . . 141
- Голощапова Т. И., Курьянова И. В.  
ИДЕНТИФИКАЦИЯ ЛИЧНОСТИ:  
ПРОБЛЕМЫ ВНЕДРЕНИЯ НОВЕЙШИХ  
МЕТОДОВ В ЭКСПЕРТНУЮ ПРАКТИКУ. . . 149
- Грачев М. А.  
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЭКСПЕРТАМИ-  
РЕЧЕВЕДАМИ ЗНАНИЙ ОБ АРГО  
ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ  
СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ . . . . . 155
- Гребенкин П. И., Лысов Н. Н.,  
Мешков В. М., Мочагин П. В.  
И ВОПРОСУ О НОВЫХ ВОЗМОЖНОСТЯХ  
В КРИМИНАЛИСТИКЕ И СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ. 159
- Демидова Т. В., Гольцев Д. С.  
ПРИМЕНЕНИЕ СИСТЕМ ДИСТАНЦИОННОГО  
ОБУЧЕНИЯ В РАМКАХ ПОДГОТОВКИ ЭКСПЕРТОВ . 167
- Дёмин К. Е.  
О ПОНЯТИИ, СИСТЕМЕ И ЗАДАЧАХ  
СУДЕБНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ  
ЭЛЕКТРОННЫХ НОСИТЕЛЕЙ ИНФОРМАЦИИ 171
- Диденко О. А.  
О ПОВЫШЕНИИ КАЧЕСТВА  
ПРОИЗВОДСТВА МНОГООБЪЕКТНЫХ  
СУДЕБНО-ПОЧЕРКОВЕДЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ . 175
- Дозорцева Е. Г., Сыровяшина К. В.  
ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРОВЕДЕНИЯ  
ПОСМЕРТНОЙ КОМПЛЕКСНОЙ СУДЕБНОЙ  
ПСИХОЛОГО-ПСИХИАТРИЧЕСКОЙ  
ЭКСПЕРТИЗЫ ПО ДЕЛАМ О САМОУБИЙСТВАХ  
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ . . . . . 179
- Дьяконова О. Г.  
ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ  
ПРАВ И ОБЯЗАННОСТЕЙ ЭКСПЕРТА  
И ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ УЧАСТНИКОВ  
СУДОПРОИЗВОДСТВА: ПРОБЛЕМЫ  
СООТНОШЕНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ . . . . 183

Евсеева О. Е., Николаев А. Ю.

ДОПУСТИМОСТЬ ПРОВЕДЕНИЯ  
ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКОГО  
ИССЛЕДОВАНИЯ С ПРИМЕНЕНИЕМ  
ПОЛИГРАФА ЛИЦАМ С РАЗЛИЧНЫМИ  
ОСОБЕННОСТЯМИ ЛИЧНОСТИ . . . . . 189

Ефименко А. В.

ОБ АКТУАЛИЗАЦИИ ПРОБЛЕМ,  
СВЯЗАННЫХ С КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИМ  
ИССЛЕДОВАНИЕМ УДОСТОВЕРИТЕЛЬНЫХ  
ПЕЧАТНЫХ ФОРМ И ИХ ОТТИСНОВ . . . . . 195

Ефимов С. В.

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СУДЕБНО-  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ  
В НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ СУДЕБНО-  
ЭКСПЕРТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ . . . . . 201

Жигалова Т. В.

НОВЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ  
СТРУКТУР ПАПИЛЛЯРНЫХ УЗОРОВ  
В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ВЫЯВЛЕНИЮ  
И РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ . . . . . 207

Жукова О. В.

СПЕЦИАЛЬНЫЕ ЗНАНИЯ  
В ОБЛАСТИ ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВА:  
ОТ ИСТОКОВ ДО НАШИХ ДНЕЙ . . . . . 211

Зайцева Е. А.

СУДЕБНО-ПСИХИАТРИЧЕСКАЯ  
ЭКСПЕРТИЗА НА СТАДИИ  
ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА:  
«ЗА» ИЛИ «ПРОТИВ»? . . . . . 217

Замараева Н. А., Гаврилова Н. Ю.

УНИФИКАЦИЯ СУДЕБНО-  
ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ:  
МЕТОДИЧЕСКИЙ И НАДРОВЫЙ АСПЕКТ . . . . . 221

Иванишко И. В., Карпачева Т. С.

РОЛЬ ЭКСПЕРТИЗЫ В ДЕЛАХ  
О РЕЛИГИОЗНОМ МОШЕННИЧЕСТВЕ  
(НА ПРИМЕРЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА  
АНТОНЕНКО Н. Н.) . . . . . 229

Иванова Е. В.

О СОСТОЯНИИ  
МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ  
УСТАНОВЛЕНИЯ АБСОЛЮТНОЙ ДАВНОСТИ  
ВЫПОЛНЕНИЯ РУКОПИСНЫХ  
РЕНВИЗИТОВ ДОКУМЕНТОВ . . . . . 235

Ильин Н. Н.

СОВРЕМЕННЫЕ СОСТОЯНИЕ  
И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ  
ТРАНСПОРТНО-ТЕХНИЧЕСКИХ СУДЕБНЫХ  
ЭКСПЕРТИЗ . . . . . 241



|  |     |  |     |
|--|-----|--|-----|
| Исмазова Т. И.<br>ИЗУЧЕНИЕ ВРЕМЕННОЙ ИЗМЕНЧИВОСТИ<br>ПОДПИСНОГО ПОЧЕРКА С ЦЕЛЬЮ РЕШЕНИЯ<br>ИДЕНТИФИКАЦИОННЫХ И ДИАГНОСТИЧЕСКИХ<br>ЗАДАЧ ПОЧЕРКОВЕДЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ . . . . .  | 245 | Ковалев А. В., Владимиров В. Ю.,<br>Минаева П. В.<br>О НЕОБХОДИМОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО<br>ЗАКРЕПЛЕНИЯ РОЛИ И ВОЗМОЖНОСТЕЙ<br>СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ<br>В УСТАНОВЛЕНИИ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ,<br>СПОСОБСТВУЮЩИХ СОВЕРШЕНИЮ<br>ПРЕСТУПЛЕНИЙ. . . . . | 285 |
| Калюжный А. Н.<br>ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МОЛЕКУЛЯРНО-ГЕНОМНЫХ<br>МЕТОДОВ ИССЛЕДОВАНИЙ В ХОДЕ<br>РАССЛЕДОВАНИЯ ПОСАГАТЕЛЬСТВА<br>НА СВОБОДУ ЛИЧНОСТИ . . . . .   | 251 | Козин П. А., Кузнецов Д. Д.<br>ОТЛИЧИЯ СУДЕБНОЙ ОЦЕНОЧНОЙ<br>ЭКСПЕРТИЗЫ ОТ ОЦЕНОЧНОЙ<br>ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ<br>АСПЕКТ. . . . .   | 291 |
| Каминский М. К.<br>ПРОЕКТИРОВАНИЕ И РЕАЛИЗАЦИЯ ОБУЧЕНИЯ<br>ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ТЕОРИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ» . . . . .  | 257 | Кокин А. В.<br>ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ЕДИНОГО<br>НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОГО<br>ПОДХОДА И ЭКСПЕРТНОЙ<br>ПРАКТИКЕ В ГОСУДАРСТВЕННЫХ<br>СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ . . . . .   | 301 |
| Карнаухова О. Г., Кузбагарова Е. В.<br>СТРОИТЕЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА<br>КАК СРЕДСТВО ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ<br>И ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ. . . . .   | 261 | Кокин А. В.<br>О ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ ПРОДОЛЖЕНИЯ<br>ДИСКУССИИ О БОЕПРИПАСАХ<br>В СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ . . . . .  | 307 |
| Кирвель В. К.<br>СУДЕБНО-ГЕНЕТИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА:<br>ПРОБЛЕМА ХИМЕРИЗМА . . . . .  | 267 | Колесникова Н. С.<br>ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ<br>ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЧАСТНЫХ СУДЕБНО-<br>ЭКСПЕРТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В РФ . . . . .  | 311 |
| Кирина Н. Р., Козырь Ю. В.,<br>Комар И. А.<br>ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ<br>ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ РАЗМЕРА КОМПЕНСАЦИИ<br>ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО РОДСТВЕННИКАМ<br>И ЧЛЕНАМ СЕМЕЙ В РЕЗУЛЬТАТЕ ГИБЕЛИ<br>ПАССАЖИРОВ ПРИ АВИАПЕРЕВОЗАХ . . . . . | 273 |  |     |

- Колотов С. М.  
ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОИЗВОДСТВА  
СУДЕБНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ  
В ОТНОШЕНИИ ОПЕРАЦИЙ С ЦИФРОВЫМИ  
АКТИВАМИ, СОЗДАНЫМИ  
НА ОСНОВЕ ТЕХНОЛОГИИ БЛОКЧЕЙН . . . . . 315
- Колычева А. Н.  
ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ СУДЕБНОЙ  
КОМПЬЮТЕРНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ,  
НАЗНАЧАЕМОЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ  
ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ  
С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СЕТИ ИНТЕРНЕТ . . . . . 319
- Комиссарова Я. В.  
НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ  
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПОЛИГРАФА  
В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ . . . . . 325
- Копытов С. Л.  
СПЕЦИАЛЬНЫЕ ЗНАНИЯ В ОБЛАСТИ  
ЭЛЕКТРОННЫХ ГАДЖЕТОВ  
ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ИЗНАСИЛОВАНИЙ  
И НАСИЛЬСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ  
СЕКСУАЛЬНОГО ХАРАКТЕРА, СОВЕРШЕННЫХ  
ГРУППОЙ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ . . . . . 331
- Корж В. П.  
ВЫВОДЫ ЭКСПЕРТНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ:  
ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ПРОВЕРКА  
И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА . . . . . 337
- Костенко В. С.  
ТАТУИРОВКА И ПРОЦЕСС ИДЕНТИФИКАЦИИ  
ЛИЧНОСТИ . . . . . 343
- Кудряшов Д. А.  
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ  
КОМПЛЕКСНЫХ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ . . . . . 347
- Кузовлев В. Ю.  
ХИМИКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ ЭКСПЕРТНОЕ  
ИССЛЕДОВАНИЕ АМФЕТАМИНА  
С ЦЕЛЬЮ УСТАНОВЛЕНИЯ СПОСОБА  
ЕГО ИЗГОТОВЛЕНИЯ. . . . . 351
- Кузовлева О. В.  
О ВОПРОСЕ О МЕТРОЛОГИЧЕСКОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ  
СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ . . . . . 357
- Купин А. Ф., Титаренко В. А.  
ПРИЗНАКИ РЕКВИЗИТОВ ДОКУМЕНТОВ,  
ИЗГОТОВЛЕННЫХ С ПОМОЩЬЮ  
«ПСЕВДО-РУКОПИСНОГО ШРИФТА» . . . . . 361
- Лазарева Л. В.  
СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА И СТАДИИ  
УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА . . . . . 367
- Лысов Н. Н., Мешков В. М.  
ЗАПИСИ ПЕРЕГОВОРОВ,  
ПОЛУЧЕННЫЕ НА ОСНОВАНИИ СТ. 106  
УПК РФ, КАК ПРЕДМЕТ СУДЕБНОЙ  
ФОНОСКОПИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ . . . . . 371
-

- Майлис Н. П.  
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТЕХНИЧЕСКИХ ТЕРМИНОВ ИЛИ  
ВАЖНАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ  
ДИАГНОСТИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ . . . . 379
- Макаренко И. А.  
РОЛЬ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ  
В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ . . . 385
- Макаренко И. А.  
ПРОЦЕССУАЛЬНО-ПРАВОВЫЕ  
И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ВОПРОСЫ  
ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ УЧАСТНИКОВ ПРОЦЕССА  
И ЭКСПЕРТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПРИ НАЗНАЧЕНИИ  
И ПРОВЕДЕНИИ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ . 389
- Малевски Г., Курапка В. Э.  
НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ  
ГАРМОНИЗАЦИИ ПОДГОТОВКИ ЭКСПЕРТОВ  
И СПЕЦИАЛИСТОВ В КОНТЕКСТЕ  
ДВИЖЕНИЯ К ЕДИНОМУ ЕВРОПЕЙСКОМУ  
КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОМУ ПРОСТРАНСТВУ 393
- Мамедов В. К., Мамедова В. Я.,  
Мамедова Л. Э.  
СУХА ТЕОРИЯ, МОЙ ДРУГ, КОЛЬ ДРЕВО  
ЖИЗНИ ЗЕЛЕНЕЕТ . . . . . 399
- Мамаджанов Х. А.  
О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ СУДЕБНОЙ  
ЭКСПЕРТИЗЫ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ  
И ДЕЛ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ . 407
- Матушкина Н. В.  
ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ  
ВЕРОЯТНЫХ ВЫВОДОВ  
ПОЧЕРКОВЕДЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ . . . 413
- Мещеряков В. А., Цурлуй О. Ю.,  
Пошвин А. Л.  
ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА VS ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
СПЕЦИАЛИСТА: ЗНАЧИМОСТЬ ДЛЯ СУДА  
ПРИ РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ . 419
- Мещеряков В. А.  
СЛЕДЫ ЦИФРОВОГО ВЕКА . . . . . 423
- Моисеев А. В.  
О ПОНЯТИИ ОБЩЕГО КОММУНИКАТИВНОГО  
ЗАМЫСЛА В КОМПЛЕКСНОЙ ПСИХОЛОГО-  
ЛИНГВИСТИЧЕСКОЙ СУДЕБНОЙ  
ЭКСПЕРТИЗЕ . . . . . 427
- Моисеева И. Г.  
ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ  
ВИДЕОЗАПИСИ ИЛИ МЕТОД СУДЕБНОЙ  
ЭКСПЕРТИЗЫ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ  
МАССОВЫХ БЕСПОРЯДКОВ . . . . . 431
- Моисеева Т. Ф.  
ВОЗМОЖНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ  
РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЙ  
МАТЕРИАЛЬНЫХ НОСИТЕЛЕЙ ИНФОРМАЦИИ  
ВНЕ РАМОВ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ  
В КАЧЕСТВЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ . . . . 435

|   |     |  |     |
|---|-----|--|-----|
| Моштылева Е. С.<br>НАУЧНАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ<br>РЕЧЕВЕДЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ КАК<br>АКТУАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА СУДЕБНО-<br>ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ . . . . .  | 439 | Новикова Т. Ю.<br>ЭВОЛЮЦИЯ ЭКСПЕРТНЫХ ЗАДАЧ<br>В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИИ<br>МЕХАНИЗМОВ СОВЕРШЕНИЯ<br>ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ . . . . . | 475 |
| Надеина Т. М., Назарова Т. В.,<br>Громова А. В.<br>ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ЛИНГВИСТИЧЕСКОЙ<br>ЭКСПЕРТИЗЫ ЭКСТРЕМИСТСКИХ МАТЕРИАЛОВ<br>И ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ<br>РАЗВИТИЯ СУДЕБНОЙ ЛИНГВИСТИКИ . . . . . | 451 | Новожилова Е. В.<br>О ПРОБЛЕМЕ КАЧЕСТВА СУДЕБНЫХ<br>ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ . . . . .  | 485 |
| Наумова А. А.<br>ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ<br>ЗНАНИЙ В ОПРЕДЕЛЕНИИ ПОНЯТИЯ<br>ФИЗИЧЕСКОГО ВРЕДА . . . . .   | 457 | Овсянников И. В.<br>КОНКУРЕНЦИЯ ФОРМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ<br>СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ НА СТАДИИ<br>ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА . . . . .              | 489 |
| Нерсисян М. Г., Виноградова М. М.<br>О ВОПРОСЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ<br>ЭКСПЕРТОВ И УЧАСТНИКОВ ПРОЦЕССА<br>ПРИ НАЗНАЧЕНИИ И ПРОИЗВОДСТВЕ<br>СУДЕБНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ . . . . .                         | 461 | Огорелков И. В.<br>ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СУДЕБНОЙ<br>АВТОРОВЕДЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ . . . . .   | 495 |
| Несмиянова И. О.<br>ПРИМЕНЕНИЕ КОМПЬЮТЕРНЫХ<br>ТЕХНОЛОГИЙ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ<br>ТРАСЛОГИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ . . . . .  | 465 | Орлова Т. В., Бондаренко Р. В.<br>АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ<br>КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО<br>ИССЛЕДОВАНИЯ ПОДПИСИ . . . . .                           | 499 |
| Никитина И. Э.<br>ВОЗМОЖНОСТИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ<br>В БОРЬБЕ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ . . . . .   | 471 | Отажонов А. А.<br>СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ<br>ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ<br>УЗБЕКИСТАН О СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ<br>ДЕЯТЕЛЬНОСТИ . . . . .          | 505 |

Ошевский Д. С., Терехина С. А.  
СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ ОЦЕНКА УГОЛОВНО-  
ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕеспОСОбНОСТИ  
У НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОБВИНЯЕМЫХ  
С ПСИХИЧЕСКИМИ РАССТРОЙСТВАМИ . 511

Пакалина Д. И.  
ПРОБЛЕМЫ ТЕХНИКО-  
КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ  
ЗАЩИЩЕННОЙ ПОЛИГРАФИЧЕСКОЙ  
ПРОДУКЦИИ . . . . . 515

Панфилов П. Б., Панфилова З. Ю.,  
Фиринова Ю. С.  
РАСШИРЕНИЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ  
ОЛЬФАКТОРНОГО ЭКСПЕРТНОГО МЕТОДА  
В ИССЛЕДОВАНИИ ОБЪЕКТОВ БИОЛОГИЧЕСКОГО  
ПРОИСХОЖДЕНИЯ: ИНИЦИАТИВНЫЕ  
НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ  
ИХ ПРИМЕНЕНИЯ В ЭКСПЕРТНОЙ ПРАКТИКЕ . . 519

Петров К. Л.  
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В СПОРАХ  
О ЗАЩИТЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ . 527

Подволоцкий И. Н.  
ПОРТРЕТНЫЕ ВИДЕОИЗОБРАЖЕНИЯ КАК  
ОБЪЕКТЫ КОМПЛЕКСНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ . 535

Покусаева О. В.  
ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА В ДЕЛАХ  
О МОРАЛЬНОМ ВРЕДЕ . . . . . 541

Полякова А. В.  
К ВОПРОСУ О СПОСОБАХ ПРЕОДОЛЕНИЯ  
БИОМЕТРИЧЕСКИХ СИСТЕМ  
АУТЕНТИФИКАЦИИ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ  
В МОБИЛЬНЫХ УСТРОЙСТВАХ СВЯЗИ . . 547

Посельская Л. Н.  
ТАКТИКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ  
СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ В ДОКАЗЫВАНИИ  
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ . . . . . 551

Потапчук А. В.  
ПОНЯТИЕ ЛИЗИНГА И ОСОБЕННОСТИ  
ЕГО КОНСТРУКЦИИ, УЧИТЫВАЕМЫЕ  
ПРИ ПРОВЕДЕНИИ СУДЕБНОЙ ФИНАНСОВО-  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ . . . 555

Прорвич В. А.  
РОЛЬ СУДЕБНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ  
ЭКСПЕРТИЗЫ В УГОЛОВНОМ  
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ПО ПРЕСТУПЛЕНИЯМ  
В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ . . . . . 561

Россинская Е. Р.  
ЦИФРОВИЗАЦИЯ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ  
И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
ВЗАИМОСВЯЗИ И РАЗГРАНИЧЕНИЯ . . 569

Ручкин В. А., Бобовкин М. В.  
О ПРОБЛЕМАХ КОМПЛЕКСНОСТИ  
ИССЛЕДОВАНИЙ В СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ . 575



|   |     |  |     |
|---|-----|--|-----|
| Савицкий А. А.<br>СУДЕБНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА:<br>СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ,<br>ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ . . . . .  | 579 | Секераж Т. Н.<br>СОВРЕМЕННЫЕ<br>ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ПРЕДМЕТЕ<br>И ОБЪЕКТЕ СУДЕБНОЙ<br>ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ . . . . .   | 615 |
| Салов С. М., Самойленко Д. В.<br>О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ В ПОСТАНОВКЕ<br>ВОПРОСА ЭКСПЕРТУ О СООТВЕТСТВИИ<br>ФАКТИЧЕСКИХ И ЮРИДИЧЕСКИХ ГРАНИЦ<br>В СУДЕБНОЙ ЗЕМЛЕУСТРОИТЕЛЬНОЙ<br>ЭКСПЕРТИЗЕ . . . . . | 587 | Сибилькова А. В.<br>РАЗВИТИЕ КРИМИНАЛИСТИКИ<br>В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ . . . . .  | 619 |
| Сальников К. Е.<br>ПРАВОВЫЕ, ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ<br>И МЕТОДИЧЕСКИЕ РАЗЛИЧИЯ<br>ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ СУММ<br>НЕИСЧИСЛЕННЫХ НАЛОГОВ<br>НАЛОГОВЫМИ ОРГАНАМИ И ЭКСПЕРТАМИ<br>ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ СН РОССИИ . . . . .   | 593 | Суденко В. Е.<br>ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ<br>НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ЭКСПЕРТНЫХ<br>УЧРЕЖДЕНИЙ . . . . .  | 623 |
| Самищенко С. С.<br>О ПРОБЛЕМАХ И ПЕРСПЕКТИВАХ<br>НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ<br>ДАНТИЛОСКОПИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ.<br>СОСРЕДОТОЧЕННОЙ В СОВРЕМЕННЫХ<br>АВТОМАТИЗИРОВАННЫХ БАЗАХ ДАННЫХ . . . . .              | 601 | Терехина С. А., Ошевский Д. С.<br>ДИСКУССИОННЫЕ<br>ВОПРОСЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ<br>ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ПОЗНАНИЙ<br>В СУДЕБНЫХ СПОРАХ О ДЕТАХ<br>В РАМНАХ ГРАЖДАНСКОГО<br>СУДОПРОИЗВОДСТВА . . . . . | 627 |
| Сафонов Ю. В., Гостева Е. Д.<br>РЫНОЧНАЯ СТОИМОСТЬ И НДС.<br>ОЦЕНКА И СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА . . . . .   | 605 | Тимофеев А. В.<br>ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ<br>СУДЕБНОЙ ОЦЕНОЧНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ . . . . .  | 633 |
|   |     | Тимченко В. А.<br>КЛАССИФИКАЦИЯ<br>СУДЕБНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ<br>В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ . . . . .  | 643 |

Толстухина Т. В., Светличный А. А.,  
Панарина Д. В.

ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЯЗЫКА  
МЕЖОТРАСЛЕВОГО ИНСТИТУТА  
СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ . . . . . 647

Троицкая Т. А.

КОНТЕНСТ ПРОТИВ ШАБЛОНА  
[О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ  
ЭКСПЕРТИЗ МАТЕРИАЛОВ  
С ПРЕДПОЛАГАЕМЫМ  
ПОРНОГРАФИЧЕСКИМ, ЭКСТРЕМИСТСКИМ,  
ИНЫМ ЗАПРЕЩЕННЫМ КОНТЕНТОМ] . . . 653

Трушакова Н. А.

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ  
СПЕЦИАЛЬНЫХ ПОЧЕРКОВЕДЧЕСКИХ ЗНАНИЙ  
В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ . . . 659

Устинов В. В.

О ВОЗМОЖНОСТИ  
ОБЪЕКТИВИЗАЦИИ ПОЧЕРКОВЕДЧЕСКОГО  
ИССЛЕДОВАНИЯ РУКОПИСНЫХ  
РЕКВИЗИТОВ . . . . . 663

Харченко В. Б., Иванов Д. В.

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ  
СУДЕБНЫХ СТРОИТЕЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКИХ  
ЭКСПЕРТИЗ . . . . . 669

Хейфец Л. С.

МЕТОДИКА РАБОТЫ АДВОКАТА  
НАД ЗАКЛЮЧЕНИЕМ СУДЕБНОЙ  
ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ  
С ПРИМЕНЕНИЕМ ПОЛИГРАФА . . . . 677

Хмелева А. В.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СУДЕБНОГО ЭКСПЕРТА:  
НРАВСТВЕННО-ЭТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ . . . 683

Холодный Ю. И.

НЕОБХОДИМОСТЬ АПРОБАЦИЯ  
МЕЖВЕДОМСТВЕННОЙ МЕТОДИКИ  
СУДЕБНОЙ ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКОЙ  
ЭКСПЕРТИЗЫ С ПРИМЕНЕНИЕМ  
ПОЛИГРАФА . . . . . 689

Хорунжий С. Н., Мещеряков В. А.

ЭКСПЕРТИЗА ЦИФРОВОГО ИЗОБРАЖЕНИЯ:  
РОД, ВИД ИЛИ КЛАСС? . . . . . 695

Хусанов А. Д.

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ФИКСАЦИЯ  
ПРИ СОВЕРШЕНИИ ДОРОЖНО-  
ТРАНСПОРТНЫХ ПРОИСШЕСТВИЙ. . . . 699

Мещеряков В. А., Цурлуй О. Ю.,  
Пошвин А. Л.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА  
VS ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА:  
ЗНАЧИМОСТЬ ДЛЯ СУДА  
ПРИ РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ . 705

|  |     |   |     |
|--|-----|---|-----|
| Цховребова И. А.<br>НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ КОМПЛЕКСНОЙ<br>СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ . . . . .   | 711 | Югай Л. Ю.<br>НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ<br>ДАНТИЛОСКОПИЧЕСКИХ УЧЕТОВ<br>В РЕСПУБЛИКЕ УЗБЕКИСТАН. . . . .  | 747 |
| Чернявская М. С.<br>Н ВОПРОСУ О НЕГОСУДАРСТВЕННОЙ<br>СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ . 717   | 717 | Юматов В. А.<br>ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ РУКОПИСЕЙ,<br>ВЫПОЛНЕННЫХ В СОСТОЯНИИ УТОМЛЕНИЯ<br>И УСТАЛОСТИ, НА СОВРЕМЕННОМ<br>ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ ПОЧЕРНОВЕДЧЕСКОЙ<br>ЭКСПЕРТИЗЫ . . . . .                                 | 753 |
| Шакиров К. Н.<br>НЕКОТОРЫЕ ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ<br>И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ<br>РЕГЛАМЕНТАЦИИ СТАТУСА<br>СУДЕБНОГО ЭКСПЕРТА В КАЗАХСТАНЕ . 729 | 729 | Яргутова В. Ю.<br>РОЛЬ СУДЕБНЫХ БУХГАЛТЕРСКИХ<br>ЭКСПЕРТИЗ В СУДОПРОИЗВОДСТВЕ<br>[НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА СУДЕБНОЙ<br>ПРАКТИКИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ<br>О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ В СФЕРЕ<br>ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ] . . . 759 | 759 |
| Штеба А. А.<br>СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА<br>НА СТЫКЕ ЛИНГВИСТИКИ<br>И ПЕРЕВОДА . . . . .   | 739 | АВТОРЫ ВЫПУСКА . . . . .  | 763 |
| Шухнин М. Н.<br>СВЕДУЩИЕ ЛИЦА . . . . .  | 743 |   |     |

Информационный бюллетень «ВОПРОСЫ ЭКСПЕРТНОЙ ПРАКТИКИ»  
Свидетельство о государственной регистрации ПИ № ФС77-64099  
от 18 декабря 2015 года  
ISSN 2500-2570

Учредитель:



Ассоциация экспертов по содействию  
экспертной деятельности  
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ  
ЦЕНТР ЭКСПЕРТИЗ»

Главный редактор:  
Громова Елена Вячеславовна

Для получения бюллетеня:  
заявку в свободной форме для оформления счета и внесения  
в базу данных Ваших реквизитов на доставку журнала  
направьте в Ассоциацию по факсу:  
+7 (495) 785-26-85, или по e-mail: [media@exnc.ru](mailto:media@exnc.ru),  
или заполните онлайн-заявку на сайте [www.exnc.ru](http://www.exnc.ru)  
в соответствующем разделе.

Адрес редакции:  
Старопетровский пр-д, д. 7 «а», стр. 6, оф. 410  
Москва, Россия, 125130  
тел: +7 (495) 999-68-66 факс: +7 (495) 785-26-85  
E-mail: [media@exnc.ru](mailto:media@exnc.ru)

Контакты Ассоциации «НОЦЭ»:  
тел: +7 (495) 999-68-66 факс: +7 (495) 785-26-85  
[www.exnc.ru](http://www.exnc.ru)

---